

AWBB
Province de Namur
Groupe Parlementaires

PV N° 02 BIS – 2018-2019 - Réunion du 17 octobre 2018

Présents: MM. Trausch G., (président), Mme Nicolas C., Aigret Ph., Servais Ch., Henry P., Regnier M. et Herquin P. (secrétaire)

Invités CDA et CP NAM : Mmes Delrue I. et Etienne-Dupuis C. MM Delchef JP, Nivarlet J., Flament P., Lauwerys J. et Vincent A. (président PARL-LGE)

Le président souhaite la bienvenue et précise que, suite à plusieurs votes négatifs du Rapport du CDA, lors de l'AG du 23 juin 2018 et suite à l'AGE du 06 septembre 2018, le CDA a souhaité rencontrer les différents Groupes parlementaires afin de débattre sur la question.

Le président, en préambule, souhaite s'exprimer et rappeler que lui seul, en tant que représentant namurois, s'est abstenu lors de ce vote. Il motive cette réaction en référence au fonctionnement même de l'ASBL et en réagissant, en AG, simplement comme membre effectif d'une ASBL. D'autres raisons justifient également, à ses yeux, cette abstention.

Trausch G.

- Il regrette un manque évident de communication et de transparence dans divers matières et sujets « brûlants » ; des PVs d'une Fondation « nationale » (Prombas) qui ne paraissent pas dans les délais prévus, une Fédération (FRBB) en liquidation pour laquelle on n'est pas tenu au courant, un litige judiciaire difficile sur lequel peu/pas d'informations nous ont été communiquées, un changement de compagnie d'assurance avec des nouvelles conditions qui, quoiqu' on en dise, ne sont pas favorables aux clubs... Nous sommes conscients que ces différents sujets sont délicats et qu'il y a lieu d'être particulièrement prudent dans tout ce qui touche la communication. Cependant nous estimons que, nous les « parlementaires », nous pouvons aussi être « discrets » tout en étant informés.
- Autre constat : au niveau de la « gouvernance » ; par exemple, on dénombre 11 administrateurs pour 13 Départements ; certains Départements regroupent beaucoup de membres (8), un autre une seule personne ! D'autre part, un Département ne s'est pas réuni durant la défunte saison tandis que d'autres se réunissent 1 à 2 fois/année. Ne serait-il pas utile de revoir leurs fonctionnements ?
- La Commission Législative n'est pas assez « prenante » et devrait peut-être faire aussi son « mea culpa ». De nouvelles pistes dans le domaine des modifications au ROI ne pourraient-elles pas voir le jour en y impliquant les CP, le judiciaire, certains Départements ?
- Le fonctionnement de la Commission Financière ne pourrait-il pas, lui aussi, être quelque peu « relifté » ?
- Ne devenons-nous peut-être pas tendre vers plus de « démocratie collaborative » (politique très en vogue actuellement) ? Ce type de « tendance » est d'ailleurs souhaité par une grande majorité de notre jeunesse.

Le président propose ensuite de faire un tour de table afin que chacune des personnes présentes puisse s'exprimer.

Henry P.

- Le fait que les membres du CDA demandent des « comptes » alors que tous les rapports annuels ont été acceptés en Assemblée Générale le perturbe.
- Trouve anormal qu'un « slide » présenté en AG sur écran ne soit pas repris au PV. Il rappelle que s'il y a eu réaction en séance de sa part sur ce point, c'est exclusivement dû au contenu de ce « slide » et nullement par rapport aux propos de M. Delchef JP. repris au PV dont question.
- Faire appel à une ou plusieurs personnes extérieure(s) pourrait être bénéfique et permettrait d'ouvrir un dialogue plus constructif. Le climat actuel est plutôt de défiance voir de méfiance
- Le CDA ne respecte pas toujours les règles mises en place. L'exemple récent concernant les modalités de classement au 1^{er} tour des championnats régionaux jeunes est déroutant. Pourquoi change-t-on les modalités en septembre ? Le Département championnat avait pourtant communiqué aux clubs le 28 mars et aucun club n'avait réagi par rapport à cela.

[Tapez ici]

Regnier M.

- Certains avis « négatifs » peuvent parfois aussi faire avancer les choses !

Aigret Ph.

- Regrette que dans plusieurs dossiers « délicats » les clubs n'ont pas été suffisamment défendus.
- Les problèmes rencontrés au sein du Département arbitrage l'ont touché au plus haut point. Se sentir soutenu est indispensable. Faire pourrir les choses n'est pas la solution. Le découragement mine plus d'un bénévoles !
- L'AGE du 06 septembre était inutile ! La démarche de rencontrer les Groupes dans leur province et par contre une excellente chose.

Servais Ch.

- Ne comprend pas la réaction unanimement "négative" des membres du CDA par rapport à un vote qui était pourtant "positif".
- Approuve la décision du CDA de rencontrer le Groupe Parlementaire de chaque Province et ce, afin de rétablir au plus vite un dialogue franc et sincère.

Herquin P.

- Rappelle que Namur, le Luxembourg et le Brabant ont voté tous les trois en faveur du rapport du CDA. Seul Namur a accepté de débattre du sujet en « direct » et de manière « transparente ».
- Durant la saison écoulée, une grande partie de nos discussions étaient en rapport avec des problèmes internes au sein du Département arbitrage. Il est grand temps que ces tensions « intestines » cessent et qu'une solution soit trouvée. Ne dit-on pas lorsque l'on parle de « l'arbitrage » sur un terrain, ce n'est jamais une bonne chose ?

Nicolas C.

- Il faut veiller à rester « constructif » de part et d'autres !

Delrue I.

- Heureuse d'entendre s'exprimer les parlementaires et enfin savoir ce qui peut être amélioré.

Etienne-Dupuis C. et Nivarlet J.

- Sentiment « mitigé » lorsqu'ils assistent, en tant que membre du CDA, aux réunions des Groupes dans les provinces. Ils se sentent souvent pris pour « cible » par les parlementaires. En attente aussi d'une meilleure communication de notre part.

Flament P.

- Salue la franchise et la qualité des débats de ce soir et estime cela particulièrement positif.
- Les dossiers « délicats » font partie d'une stratégie voulue et nécessaire de la part du CDA. Tout ne peut être divulgué dans l'intérêt des dossiers.
- En matière d'arbitrage, il relève le fait que seuls 8 arbitres ont le statut d'international ce qui est beaucoup trop peu ! Un gros travail de formation va être entrepris en cette matière afin de palier au plus vite ce manquement.

Vincent A.

- En tant qu'observateur a beaucoup apprécié la qualité et la sincérité des débats. Il rappelle qu'il invite le président du Groupe (accompagné) à venir, par réciprocité, le 05 novembre prochain à la Maison des sports de Liège pour la rencontre LGE-CDA. Merci à vous de m'avoir accueilli.

Delchef JP

Le dialogue est enfin rétabli et c'est le plus important ! Chacun a pu s'exprimer et tous les membres du CDA ont bien pris notes de vos doléances. Si celles-ci nous avaient été communiquées plus tôt nous n'en serions pas là ! Gérer une Fédération comme la nôtre n'est pas chose aisée. Plusieurs membres du CDA se sont sentis « blessés ». C'est leur ressenti. L'ensemble de vos remarques va être analysé, étudié avec le recul nécessaire.

Le souhait de tous est de renouveler pareille discussion une fois par an voire plusieurs fois par saison. Cela ne peut être que favorable et constructif pour notre sport. Lors de la prochaine Assemblée Générale de novembre, une discussion est déjà prévue sur plusieurs thèmes dont les matières nous concernent tous. Votre président l'a souligné et sachez que d'autres sujets tels que la mise en place de nouvelle fédération nationale, le volet 2019 du plan programme 2017-2020, le projet informatique 2018-2020 et les résultats de l'exercice de gouvernance réalisé par le CDA, viendront encore s'y ajouter.

Merci à tous pour ces débats fructueux.

HERQUIN Pascal, secrétaire

TRAUSCH Gérard, président